

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 марта 2011 года

г. Ростов-на-Дону

Мировой судья судебного участка № 1 Пролетарского района г. Ростова-на-Дону Медведев С.Ф., рассмотрев заявление должника Чумакова Михаила Александровича, в лице его представителя по доверенности Микитинского Романа Александровича об отмене судебного приказа,

### УСТАНОВИЛ:

Мировым судьей судебного участка № 1 Пролетарского района г. Ростова-на-Дону 14 декабря 2007 года, был вынесен судебный приказ № 2-5818/07М по заявлению ЗАО «Банк Русский Стандарт» о выдаче судебного приказа о взыскании с Чумакова Михаила Александровича, 04.06.1961 года рождения, уроженца г. Джамбул Казахстан, проживающего по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, д. 42, корп. А, кв. 50, зарегистрированного по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Казбекский, д. 34, задолженность по договору №27100076 в сумме 124699,17 руб., договорную неустойку в сумме 24191,64 руб., и сумму государственной пошлины, уплаченную при подаче заявления в размере 1544,45 руб., а всего 150435 (сто пятьдесят тысяч четыреста тридцать пять) рублей 26 коп.

Чумаковым М.А., в лице его представителя по доверенности Микитинского Р.А., поданы возражения относительно исполнения судебного приказа, в которых он просит отменить его в связи с тем, что он не согласен с его вынесением.

В соответствии со ст. 129 ГПК РФ судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения.

Принимая во внимание, что в материалах гражданского дела имеется вернувшийся конверт с копией судебного приказа, без вручения должнику Чумакову М.А., то оснований не доверять должнику о том, что копию судебного приказа он получил от судебного пристава-исполнителя Пролетарского районного отдела УФССП по РО 17.03.2011 года - отсутствуют, следовательно, Чумаковым М.А., не пропущен срок на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявление должника об отмене судебного приказа подлежит удовлетворению.

Кроме того, представителем заявителя заявлены ходатайства: об истребовании доказательств по делу и о назначении почерковедческой экспертизы. Мировой судья считает, что данные ходатайства в рамках приказного производства по делу, не подлежат удовлетворению, поскольку из текста данных ходатайств следует, что они заявлены для доказательства неознакомления должника с вынесенным судебным приказом. Учитывая, что судебный приказ № 2-5818/07М, вынесенный мировым судьей судебного участка № 1 Пролетарского района г. Ростова-на-Дону 14 декабря 2007 года подлежит отмене в связи с поступившими от должника возражениями относительно его исполнения, то в удовлетворении указанных ходатайств отсутствует необходимость.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 129 ГПК РФ, мировой судья

### ОПРЕДЕЛИЛ:

Судебный приказ о взыскании в пользу ЗАО «Банк Русский стандарт» с должника Чумакова Михаила Александровича, 04.06.1961 года рождения, уроженца г. Джамбул Казахстан, проживающего по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, д. 42, корп. А, кв. 50, зарегистрированного по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Казбекский, д. 34, задолженность по договору №27100076 в сумме 124699,17 руб., договорную неустойку в сумме 24191,64 руб., и сумму государственной пошлины, уплаченную при подаче

Ж

заявления в размере 1544,45 руб., а всего 150435 (сто пятьдесят тысяч четыреста тридцать пять) рублей 26 коп. - отменить.

Разъяснить взыскателю, что он может предъявить свои требования в порядке искового производства.

Отозвать исполнение судебного приказа № 2-5818/07М от 14 декабря 2007 года.

Определение обжалованию не подлежит.

Мировой судья:

